CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 681/C5/784
Data: 30.03.2017

Prin contestaţia nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , completată prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr.

cu sediul în ,
înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având reprezentată legal de a contestat lipsa răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări trimise de aceasta în datele de în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău", coduri CPV 71322500-6, 71241000-9 (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Bdul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1 şi a solicitat, furnizarea răspunsurilor din partea autorității contractante la solicitările de clarificări din partea societății sale din datele , în vederea obținerii unei situații mai clare și mai precise a prevederilor cuprinse în prezenta procedură, punerea în aplicare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 și suspendarea procedurii de achiziţie publică până la soluționarea fondului cauzei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. , fiind respinsă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. , completată prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr.

în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A, în calitate de autoritate contractantă, critică lipsa răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de acesta la datele de

în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești - Buzău", coduri CPV 71322500-6, 71241000-9 (Rev.2), solicitând furnizarea răspunsurilor din partea autorității contractante la solicitările de clarificări din partea societății sale din datele în vederea obținerii unei situații mai clare și mai precise a prevederilor cuprinse în prezenta procedură, punerea în aplicare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea susține că a transmis autorității contractante mai multe solicitări de clarificări, în datele de , în vederea obținerii unei situații mai clare și mai precise a „prevederilor cuprinse în prezenta procedură", autoritatea contractantă având obligația de a asigura potențialilor operatori economici o informare completă și precisă în ceea ce privește cerințele procedurii de achiziție publică în conformitate cu art. 154 Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În lipsa unui răspuns la solicitările de clarificări, contestatoarea a transmis autorității contractante Notificare prealabilă, solicitând acesteia să trimită răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în perioada însă autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări.

În continuare contestatoarea prezintă solicitările de clarificări la care nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Astfel, având în vedere că obiectivul prezentei proceduri face parte din infrastructura majoră de transport din România și reprezintă un interes maxim, întrucât se află pe coridoarele de tranzit europene și internațional și că scopul principal al procedurii de achiziție publică este implementarea corespunzătoare în vederea dezvoltării infrastructurii rutiere, contestatoarea solicită furnizarea răspunsurilor din partea autorității contractante la solicitările de clarificări din partea societății

acesteia, din datele de , în vederea obținerii unei situații mai clare și mai precise a prevederilor cuprinse în prezenta procedură.

Prin adresa nr. , comunicată prin fax, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea de către a contestatiei nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. și i-a solicitat, printre altele, documentele întocmite/emise ulterior deciziei Consiliului nr. , în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificări primite de la operatorii economici pe alte căi (fax, e-mail) decât platforma SEAP, ulterior Deciziei CNSC nr. , Notificarea prealabilă transmisă de contestatoare și dovada publicării contestației în SEAP.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. și respectiv sub nr. , reprezentând punctul de vedere referitor la contestația formulată de , precum și dovada comunicării către contestatoare, la data de , a adresei sus-menționată (5 pagini).

Astfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. înregistrată la CNAIR SA cu nr. , operatorul economic a formulat Notificarea Prealabilă prin care a contestat nepublicarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și că, în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu a transmis un răspuns cu privire la Notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă susține totodată că, la momentul notificării prealabile, cât și la momentul contestației, avea în lucru un număr foarte mare de clarificări care nu au fost adresate doar de operatorul economic ci și de alți operatori economici interesați.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, în perioada , contestatarul a adresat solicitări de clarificare în datele de: ' (o întrebare), (o întrebare), ((solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor), (o întrebare), (1 întrebare și o solicitare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor) și ora 16:45 (o întrebare).

Autoritatea contractantă arată că, în data de 23.03.2017, a publicat în SEAP Clarificarea nr. 11, răspunzând astfel unora dintre solicitările de clarificare menționate de contestatoare, după cum urmează:

- pentru întrebarea din solicitarea postată de contestatoare în data de (o întrebare), în cadrul Clarificării nr. 11 postată în SEAP în data de 23.03.2017, a formulat răspunsul nr. , astfel încât, în opinia autorității contractante, acest capăt de cerere din contestație este rămas fără obiect.

- pentru solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor postată de contestatoare în data de autoritatea contractantă arată că prin Erata nr. 100531/11.02.2017, a prelungit termenul de primire a ofertelor cu 2 săptămâni, respectiv data de primire a ofertelor a devenit din 16.02.2017 - 02.03.2017, astfel încât, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu poate spune că nu s-a răspuns la această solicitare.

- pentru întrebarea din solicitarea postată de contestatoare în data de (o întrebare), în cadrul Clarificării nr. 11 postată în SEAP în data de 23.03.2017 corespunde Răspunsul nr. , astfel încât, în opinia autorității contractante, acest capăt de cerere din contestație este rămas fără obiect.

- pentru solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor postată de contestatoare în data de autoritatea contractantă menționează faptul că, prin Anunțul tip Erată nr. 101103/23.02.2017, a prelungit termenul de primire a ofertelor cu încă 2 săptămâni, respectiv data de primire a ofertelor a devenit din 02.03.2017 - 16.03.2017. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației nu poate pretinde că nu i s-a răspuns la solicitare, decizia de prelungire a termenului de primire a ofertelor și noua dată fiind accesibilă tuturor potențialilor ofertanți, inclusiv contestatarei și consideră că acest capăt de cerere din contestație este rămas fără obiect.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, termenul de primire a ofertelor a fost ulterior prelungit, succesiv, până în data de 30.03.2017 și respectiv până în data de 12.04.2017, prin Anunțul de tip erată publicat în SEAP în data de 25.03.2017.

În ceea ce privește cele trei solicitări de clarificare adresate în datele de autoritatea contractantă menționează că, va răspunde acestora în cel mai scurt timp posibil, astfel încât să asigure informarea completă și corectă a tuturor operatorilor economici.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, va respecta obligația de a răspunde tuturor solicitărilor de clarificare adresate de către toți operatorii economici și va asigura o perioadă suficientă și adecvată pentru elaborarea ofertelor, fără însă ca acest demers să conducă la defavorizarea altor operatori economici care au solicitat clarificări anterior operatorului economic sau în același timp cu acesta.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea pe fond a contestației formulată de

Prin adresa nr. 10746/784 C5/28.03.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până în data de 28.03.2017, ora 15:00, să transmită eventualele sale susțineri referitoare la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 19970/27.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 10577/27.03.2017 și respectiv sub nr. 10614/27.03.2017.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului nr. 10746/784 C5/ 28.03.2017, privind transmiterea susținerilor referitoare la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 19970/27.03.2017, referitor la contestația formulată de

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Ploiești-Buzău", coduri CPV 71322500-6 (Rev. 2) și 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 171707/24.11.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 05.01.2017 (decalat ulterior prin anunțul de tip erată nr. 102687/25.03.2017 la anunțul de participare nr. 171707/24.11.2016, la data de 12.04.2017), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și o valoare estimată fără TVA între 23.032.579,36 și 27.220.411,97 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate două contestații de către , soluționate prin Deciziile CNSC nr. și

La data de 08.03.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, . a transmis, prin intermediul SEAP, autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. , prin care a solicitat transmiterea răspunsurilor la cererile de clarificări pe care aceasta i le-a transmis autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, în datele de

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele:

„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

Fiind nemulțumită de această atitudine a autorității contractante, la data de 20.03.2017, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , care formează obiectul prezentului dosar solicitând „furnizarea răspunsurilor din partea Autorității Contractante la solicitările de clarificări (...) din datele de în vederea obținerii unei situații mai clare și mai precise a prevederilor cuprinse în prezenta procedură" și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. , Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la solicitările de clarificări pe care i le-a transmis în datele de

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că i-a transmis autorității contractante următoarele solicitări de clarificări:

- în data de : *„Potrivit caietului de sarcini, expertul topo trebuie să întocmească Studiul privind ocuparea terenurilor și să presteze următoarele activități:*

- *Obținerea de informații/date (achiziția coordonatelor STEREO 1970) și planuri cadastrale de la O.C.P.I/A .N.C.P.I.;*
- *întocmirea planului cu amplasamentul lucrării prin suprapunerea ridicării topografice, a soluției tehnice și a planurilor parcelare avizate de către O.C.P.I. sau, după caz, aflate în evidențele acestuia și marcarea pe plan a imobilelor expropriabile;*
- *Avizarea coridorului de expropriere al lucrării de către O.C.P.I./A.N.C.P.I.;*
- *întocmirea listelor cu titularii dreptului de proprietate sau a altor titulari de drepturi reale, ai imobilelor care constituie coridorul de expropriere, identificați pe baza evidentelor de la A.N.C.P.I. și/sau ale unităților administrativ teritoriale, care constituie, conform legii, anexa la raportul de evaluare*

Față de obiectul specific al serviciilor prestate de către expertul topo (indicate mai sus) și față de rezultatul acestor servicii, vă rugăm să ne confirmați faptul că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și un expert topo care a mai prestat servicii identice celor prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că a mai întocmit documentații topo cadastrale necesare promovării unor HG-uri de declanșare a procedurilor de expropriere pentru autostrăzi, în cadrul a minim două contracte";

- în data de

„Ținând cont de răspunsul dvs. nr. 26 din cadrul Clarificării nr. 4 la Documentaţia de atribuire, pentru ca autoritatea Contractantă să poată emite un răspuns clar și complet în sensul prevederilor art. 160 alin (2) din Legea 98/2016, reformulăm solicitarea de clarificare astfel:
Referitor la pct. III.2.2), Capacitate tehnică - Cerinţa 1 din Fișa de date prin care se solicită:
«Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii de Elaborare și/sau Revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice și/sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuţie] pentru construcţie nouă și/sau modernizare de drumuri expres și/sau drumuri naţionale și/sau autostrăzi.
(...)», vă rugăm să confirmaţi faptul că în îndeplinirea cerinţei se pot lua în considerare servicii de Elaborare și/sau Revizuire de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte tehnice și/sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuţie] prestate în cadrul unui proiect de infrastructură rutieră având ca obiect realizarea unui pod care face parte dintr-un drum expres și/sau drum naţional și/sau autostradă.
Întemeiem această solicitare în baza prevederilor Ordonanţei Guvernului nr. 43/1997, în speţă Art. 2 alin. (1) , (2) și (3), conform cărora:
«(1) Drumurile fac parte din sistemul naţional de transport.
(2) Drumurile sunt căi de comunicaţie terestră special amenajate pentru circulaţia vehiculelor şi pietonilor.
(3) Fac parte integrantă din drum: ampriza şi zonele de siguranţă, suprastructura şi infrastructura drumului, podurile, podeţele, şanţurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile şi alte lucrări de artă, construcţiile de apărare, protecţie şi consolidare, trotuarele, pistele pentru ciclişti, locurile de parcare, oprire şi staţionare, staţiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreţinerea autostrăzilor, indicatoarele de semnalizare rutieră şi alte dotări pentru siguranţa circulaţiei, sistemele inteligente de transport şi instalaţiile aferente, spaţiile de serviciu sau control, spaţiile cuprinse în triunghiul de vizibilitate din intersecţii, spaţiile cuprinse între autostradă şi/sau drum şi bretelele de acces, sistemele pentru protecţia mediului, terenurile şi plantaţiile din zona drumului şi perdelele de protecţie, mai puţin zonele de protecţie»";
- în data de
„Având în vedere numărul mare de proceduri derulate de către dvs. în paralel, precum și multitudinea de Răspunsuri la clarificări postate simultan în SEAP în ultimele zile, pentru ca potenţialii ofertanţi să poată elabora o ofertă corectă și competitivă, vă rugăm să decalaţi termenul de depunere al ofertelor cu 14 zile calendaristice față de ultimul termen stabilit de dvs."
- în data de
„Referitor la prevederile Formularul 6 conform cărora «Ofertanţii vor prezenta documente din care să reiasă faptul că dispun de echipamentele/laborator solicitate», având în vedere prevederile Fișei de date, Cerinţele 3 și 4 conform cărora certificatele/documentele care

atestă îndeplinirea cerinţei vor fi prezente de către ofertantul câştigător, vă rugăm să confirmaţi că documentele solicitate prin Formularul 6 vor fi prezentate doar de către ofertantul câştigător";

- în data de

*„**A.** Facem referire la procedurile de atribuire desfăşurate în prezent, mai exact la Anexa 4 la Propunerea Financiară și întrucât:*

1. Modalitatea de decontare impusă de Beneficiar limitează adâncimea de investigare prin foraje geotehnice la 25.00 m. Astfel, potenţialii ofertanţi nu pot prevedea preţuri pentru eventualitatea în care, pe parcursul implementării contractului vor fi necesare foraje de adâncimi mai mari. Conform practicii curente în domeniu, preţul per metru liniar de foraj creşte proporţional cu adâncimea, condiţie obiectiv impusă de caracteristicile utilajului, manoperă, echipamente auxiliare etc. Prin urmare, în ipoteza în care ofertantul declarant câştigător va efectua, din necesitate și în interesul proiectului, investigaţii la adâncimi mai mari, s-ar putea ajunge în situaţia în care acesta să nu mai acopere costurile ofertate.

2. Nu se pot estima la momentul întocmirii ofertelor numărul de probe ce vor fi testate în laborator și nici tipul acestora. Fiind în situaţia în care nu se poate estima numărul de încercări fizice sau numărul de încercări mecanice, iar preţul per metru liniar de foraj furnizat în cadrul Anexei 4 ar trebui să cuprindă și încercările de laborator, rezultatul anexei 4 va denatura realitatea ce va fi întâlnită pe amplasament, punând ulterior ofertantul declarant câştigător în situaţia de a nu putea deconta lucrările real executate sau a le deconta la preţuri mult mai mici. Acest lucru se datorează necesităţilor punctuale din punct de vedere al proiectării, ce nu pot fi estimate fără cunoaşterea terenului din amplasament. Cu titlu de exemplu, pentru aceeaşi probă se poate efectua în scopul determinării parametrilor rezistenţei la forfecare fie o încercare de forfecare directă, fie o încercare de compresiune triaxială, diferenţa dintre acestea putând fi de ordinul a 500%. În scopul formulării unui preţ cât mai bun, prin formatul impus pentru Anexa 4, ofertanţii sunt descurajaţi să prevadă în ofertele lor încercări complexe, ale căror costuri sunt proporţionale cu calitatea și multitudinea informaţiilor pe care le pot oferi.

3. Impunerea de către Autoritatea Contractantă a tipurilor de investigaţii (foraje, geofizice, seismice) este de natură a descuraja efectuarea altor tipuri de investigaţii care sunt necesare conform normativelor în vigoare sau specificului proiectului (ex. CPT, Lugeon, LeFranc, presiometru etc.), dar care nu vor putea fi decontate în lipsa unui preţ corespunzător în cadrul ofertei financiare

4. Neprecizarea prin oferta financiară a preţurilor unitare pentru încercări de laborator este de natură a crea dificultăţi în cazul decontării serviciilor întrucât testele de laborator se efectuează: funcţie de natura terenului, funcţie de tipul lucrării, funcţie de corelarea cu alte încercări executate în acelaşi strat etc, lucruri care nu pot fi cunoscute la momentul întocmirii ofertei.

În acest sens, pentru a putea vorbi despre tratament egal în cazul tuturor ofertanţilor și posibilitatea evitării unor situaţii ce pot conduce ulterior operatorii economici la dificultăţi financiare, de natură să pună în pericol desfășurarea proiectelor, vă rugăm să creaţi premisele pentru următoarele:

1. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a prețurilor unitare pentru fiecare categorie de adâncime de foraj și pentru toate tipurile de investigaţii de teren pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către Autoritatea Contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerinţele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

2. Prezentarea, încă de la etapa de ofertă, a prețurilor unitare pentru fiecare tip de analiză de laborator pe care operatorii economici le pot întrevedea în mod obiectiv ca fiind necesare pentru implementarea proiectului și furnizarea către Autoritatea Contractantă a unui studiu geotehnic care să îndeplinească cerinţele NP074-2014. În acest fel se pot evita problemele referitoare la decontarea cantităților real executate.

3. Specificarea în mod explicit în cadrul documentaţiei de atribuire a felului în care vor fi decontate investigaţiile de teren și de laborator pentru care nu este prevăzut un preț în cadrul anexei 4 la Propunerea Financiară.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm respectuos să transpuneți cele menţionate în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

***B.** De asemenea, având în vedere volumul foarte mare de clarificări furnizate de Autoritatea Contractantă și de asemenea, completările/revenirile la răspunsurile formulate anterior de către aceeași autoritate, în scopul parcurgerii acestora cu atenția cuvenită întocmirii unei oferte corecte, complete și conforme, precum și faptul că încă nu s-a răspuns la toate solicitările de clarificare, vă solicităm decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 14 zile calendaristice".*

- în data de

„Referitor la modalitatea de completare a DUAE, vă rog să clarificaţi dacă în cazul în care o asociere intenţionează să subcontracteze o parte din servicii, subcontractantul va fi menţionat în DUAE completat de fiecare dintre membrii asocierii sau este suficient să fie menţionat în DUAE completat de către liderul asocierii".

În raport de criticile contestatoarei, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- Art. 160 – „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

*(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, **cât mai repede posibil**, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, **de regulă**, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare".

- Art. 161 - „În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări ***trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile****, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5),* ***înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare".***

- Art. 153 - „(1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2);

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor".

Analizând susținerile părților și verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ulterior primirii contestației autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 23.03.2017 documentul intitulat „Clarificare 11 documentația de atribuire", în

cuprinsul căruia a răspuns unora dintre solicitările de clarificări adresate de către contestatoare, precum și anunțul de tip erată nr. 102687/25.03.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171707/ 24.11.2016, prin care „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a fost decalat de la data de 05.01.2017, la data de 12.04.2017.

Verificând documentul intitulat „Clarificarea 11 documentația de atribuire", publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 23.03.2017, Consiliul constată că la solicitarea de clarificări a contestatoarei din data de autoritatea contractantă a răspuns în cadrul documentului în discuție, prin „Răspuns ", iar la solicitarea de clarificări a contestatoarei din data de autoritatea contractantă a răspuns în cadrul aceluiași document, prin „Răspuns ".

În aceste condiții, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsurile cu privire la cererile sale de clarificări din datele de și , apar ca fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește solicitările de clarificări ale contestatoarei din datele de și de : **(punctul B)** referitoare la declararea „termenului de depunere a ofertelor" apar ca fiind rămase fără obiect având în vedere că prin anunțul de tip erată nr. 102687/25.03.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171707/ 24.11.2016, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a fost decalat de la data de 05.01.2017, la data de 12.04.2017.

În acest context, Consiliul mai reține că:

- prin Anunțul de tip erată nr. 101103/23.02.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171707/ 24.11.2016, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a fost decalat de la data de 05.01.2017, la data de 16.03.2016;
- prin Anunțul de tip erată nr. 101937/10.03.2017 la anunțul de participare/selecție Numărul 171707/ 24.11.2016, „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" a mai fost decalat o dată de la data de 05.01.2017, la data de 30.03.2017, la data depunerii contestației (20.03.2017), termenul limită pentru primirea ofertelor stabilit de către autoritatea contractantă fiind 30.03.2017.

Tot ca rămasă fără obiect va fi respinsă și solicitarea contestatoarei din cadrul adresei nr. înregistrată la Consiliu sub nr. reprezentând „Completare contestație nr. , înregistrată la CNSC cu nr. " referitoare la aplicarea art. 153 din Legea nr. 98/2016, față de împrejurarea că termenul de depunere a ofertelor a fost decalat deja.

În ceea ce privește solicitările de clarificări transmise de către contestatoare autorității contractante în datele de **(punctul A),** Consiliul constată că până la data emiterii prezentei decizii autoritatea

contractantă nu a formulat niciun răspuns, iar în cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a menționat că va răspunde acestor solicitări de clarificări „în cel mai scurt timp posibil, astfel încât să asigure informarea completă și corectă a tuturor operatorilor economici", învederând faptul că a primit numeroase solicitări de clarificări din partea unui număr mare de operatori economici, a răspuns la un număr aproximativ 347 întrebări și se află în etapa de analiză și formulare a răspunsului pentru un număr de încă aproximativ 30 de întrebări transmise atât de contestatoare cât și de alți operatori economici în perioada februarie – martie 2017.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că termenul menționat în art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu este un termen fix ci este unul de recomandare. Textul de lege în discuție stipulează obligația autorității contractante de a răspunde în mod clar şi complet la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare **„cât mai repede posibil",** „într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, **de regulă**, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic".

Desigur, primirea de către autoritatea contractantă a unui număr considerabil de solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați, constituie o împrejurare obiectivă de natură să o determine pe aceasta să depășească termenul de 3 zile stipulat la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În raport de dispozițiile art. 161 din legea anterior menționată, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări ***„trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile****, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5),* ***înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare",*** termenele menționate în acest articol fiind fixe și urmând a fi respectate cu strictețe de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să răspundă la solicitările de clarificări pe care contestatoarea i le-a transmis în datele de : și **(punctul A),** cu asigurarea respectării termenului stipulat la art. 161 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri cu privire la cererile sale din datele de **(punctul B)**, precum și cererea menționată în completarea la contestație, de a se face

aplicarea dispozițiilor art. 153 din Legea nr.98/2016, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de , în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să răspundă la solicitările de clarificări pe care contestatoarea i le-a transmis în datele de , și **(punctul A)**, cu asigurarea respectării termenului stipulat la art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările contestatoarei de obligare a autorității contractante la furnizarea unor răspunsuri cu privire la cererile sale din datele de **(punctul B)**, precum și cererea menționată în completarea la contestație, de a se face aplicarea dispozițiilor art. 153 din Legea nr.98/2016, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 13 pagini.